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**PROPOZIMIN E PROJEKTLIGJIT “PËR NJË SHTESË NË LIGJIN NR. 7895, DATË 27.1.1995, ‘KODI PENAL I REPUBLIKËS SË SHQIPËRISË’, TË NDRYSHUAR”**

**I. QËLLIMI I PROJEKT VENDIMIT DHE OBJEKTIVAT QË SYNOHEN TË ARRIHEN**

Qeveria shqiptare ka ndërmarrë një proces gjithëpërfshirës të Këshillimit Kombëtar për Shqipërinë. Me një pyetësor drejtuar çdo shtetasi shqiptar, brenda dhe jashtë vendit, u zhvillua një kuvendim popullor, ku është marrë mendimin i qytetarëve mbi çështje me rëndësi strategjike për vendin, ekonominë, shoqërinë. Një ndër pyetjet drejtuar qytetarëve konsistonte në 9ështjen nëse duhen ashpërsuar dënimet për personat përsëritës në kryerjen e krimeve të rënda kundër personit, duke e dyfishuar dënimin për ta dhe duke hequr të drejtën e gjykimit të shkurtuar për autorët që kryejnë dhunë në familje dhe krime ndaj fëmijëve (pyetja nr. 2). Si bazë arsyetuese për përcaktimin e kësaj pyetjeje, është parashikuar se kjo masë garanton që autorët përsëritës të krimeve të rënda kundër personit të marrin dënime edhe më të ashpra se ato që parashikojnë ligjet në fuqi, ndërkohë që personat që ushtrojnë dhunë në familje dhe krime kundër fëmijëve të mos kenë mundësi të përfitojnë ulje dënimi prej gjykimit të shkurtuar.

Në funksion të vlerësimit të nevojës e domosdoshmërisë së ndërmarrjes së nismës, si dhe ligjshmërisë së kësaj të fundit në raport me kuadrin ligjor në fuqi, Ministri i Drejtësisë ka ngritur grupin e brendshëm të punës me urdhrin nr. 140, datë 19.4.2022. Sipas parashikimeve të këtij urdhri, grupi i punës ka për detyrë hartimin e analizës mbi vlerësimin e mundësisë për ndërhyrje të mundshme në legjislacionin e fushës së drejtësisë, duke studiuar, nëse ka, edhe modele të vendeve të tjera, për ashpërsimin e dënimit për autorët përsëritës të veprave penale si dhe për përjashtimin nga e drejta për të kërkuar gjykim të shkurtuar për autorët e dhunës në familje dhe krimeve ndaj fëmijëve.

**II.VLERËSIMI I PROJEKT VENDIMIT NË RAPORT ME PROGRAMIN POLITIK TË KËSHILLIT TË MINISTRAVE, ME PROGRAMIN ANALITIK TË AKTEVE DHE DOKUMENTE TË TJERA POLITIKE.**

Ky projektvendim nuk është i parashikuar në Programin e Përgjithshëm Analitik të Projektakteve për vitin 2022 për Ministrinë e Drejtësisë. Hartimi i këtij projektvendimi vjen si pasojë e procesit gjithëpërfshirës të Këshillimit Kombëtar.

**III. ARGUMENTIMI I PROJEKT VENDIMIT LIDHUR ME PËRPARËSITË, PROBLEMATIKAT DHE EFEKTET E PRITSHME**

Dënimi penal në thelb përbën arsyen kryesore të ekzistencës së vetë të drejtës penale. E drejta penale nuk mund t’i shërbejë efektivisht shoqërisë, pa dënimin penal si një mjet shtrëngues, ndëshkues dhe rehabilitues, i cili i’u jepet personave që kryejnë vepra penale. Kriminaliteti përbën një çështje me rëndësi të madhe për jetën e një vendi, pasi ndikon drejtpërdrejtë në ekonominë, sigurinë dhe cilësinë e jetës së përditshme të qytetarëve. Për këtë arsye shteti duhet ti kushtojë një rëndësi të veçantë studimit dhe zbatimit të strategjive sa më efikase për ndikuar në uljen dhe kontrollin e sjelljeve kriminale.

Sistemi i dënimeve hedh vetëm kolonat e përcaktimit të mundësive teorike që ka gjykata në përzgjedhjen e një dënimi, por deri në vendosjen e një dënimi konkret, duhet të kalohet përmes një procesi tjetër të gjatë dhe të komplikuar i cili konsiderohet nga e drejta jonë penale si caktimi i dënimit penal. Ndonëse caktimi i dënimit në kuptimin e ngushtë nënkupton vendimmarrjen e gjykatës në lidhje me këtë proces, në kuptimin më të gjerë përfshin edhe procesin ligjor që e paraprin caktimin gjyqësor. Megjithëse nuk ka dyshim se individualizimi ligjor i dënimit mban peshën më të madhe në konturimin e politikës penale të caktimit të dënimit që ndiqet në një vend, individualizimi gjyqësor i dënimit ka një rëndësi prioritare. Individualizimi ligjor dhe ai gjyqësor i dënimit duhet t’i shërbejnë funksionit të së drejtës penale për të qenë të qartë dhe të sigurt. Në të kundërt, nëse individët nuk arrijnë të kuptojnë nivelin e ashpërsisë së sanksioneve penale për veprime konkrete të konsideruara si vepra penale, atëherë funksioni parandalues i dënimit penal është i kompromentuar. Caktimi i dënimit, është momenti kulminant i procesit penal dhe shënon materializimin e vetë qëllimit të ekzistencës të së drejtës penale.

Individualizimi ligjor i dënimit përfshin gjithë normat e shkruara të cilat përcaktojnë në vija të gjera konturet dhe hapësirat e diskrecionit që i lejohen gjykatës në përzgjedhjen e dënimit konkret. Në sistemin e së drejtës penale të kodifikuar, këto norma gjenden në pjesën e përgjithshme dhe të posaçme të Kodit Penal. Neni 47/1 i Kodit Penal përcakton se gjykata cakton dënimin duke respektuar dispozitat e pjesës së përgjithshme dhe kufijtë e dënimeve të parashikuara në ligj për veprën konkrete penale. Përveç normave të së drejtës materiale, në shumicën e rasteve në caktimin e dënimit duhet të mbahen parasysh dhe dispozita proceduralo-penale të cilat kanë të bëjnë me institute të tilla si gjykimi i shkurtuar, apo parimi i mosrëndimit të pozitës së të pandehurit, të cilat kanë një ndikim shumë të madh në masën përfundimtare të dënimit që do të caktohet. Individualizimi ligjor i dënimit përcakton edhe shkallën e diskrecionit të lejuar gjykatës në përzgjedhjen e dënimit konkret.

Procesi i individualizimit të dënimit ndjek disa hapa, në të cilët hapësira e veprimit të gjykatës vjen duke u ngushtuar gjithnjë e më tepër, deri në përcaktimin e dënimit konkret për autorin e veprës.

Megjithëse gjatë individualizimit të dënimit gjykata duhet të mbajë parasysh të githa dispozitat e pjesës së përgjithshme të Kodit Penal, një pjesë e tyre gjen zbatim më të shpeshtë. Dispozita e parë kryesore e caktimit të dënimit është vetë nent 47, i pasuar nga të gjitha dispozitat e tjera (nenet 48-57), si rrethanat lehtësuese dhe rënduese, caktimi i dënimit për të miturit, ulja e dënimit nën kufijtë e parashikuar nga ligji, caktimi i dënimeve për disa vepra penale, etj. Përcaktimi nga neni 47 i Kodit Penal i rrezikshmërisë shoqërore të veprës së kryer së bashku me shkallën e fajësisë, si kritere kryesore të caktimit të dënimit, është tregues i pastër i qëllimit ndëshkues të dënimit penal në vendin tonë. Në mënyrën se si është formuluar neni 47/2, rrezikshmëria e veprës penale pëdshin çdo lloj rrethane që ka të bëjë me anën objektive të veprës penale dhe duhet dalluar nga qëndrimi psikik dhe rrethanat personale të të pandehurit. Rrethana të tjera që ndikojnë në përcaktimin e rrezikshmërisë së veprës janë: intensiteti i veprimeve, mjetet apo mënyra e përdorur, koha dhe vendi i kryerjes së veprës apo çdo rrethanë tjetër objektive, e cila logjikisht vlerësohet se ndikon në rritjen apo uljen e rrezikshmërisë shoqërore të një vepre penale.

Rrethanat lehtësuese dhe ato rënduese duhet të mbahen parasysh nga gjykata në zbutjen apo rëndimin e dënimit ndaj autorit të saj. Disa prej rrethanave lehtësuese dhe rënduese kanë të bëjnë me veprën penale dhe shkallën e fajësisë së kryerjes së saj, disa të tjera me rrezikshmërinë e autorit dhe disa mbartin elementë të të dyjave. Megjithëse Kodi Penal është treguar relativisht i detajuar në trajtimin e një numri të madh rrethanash si lehtësuese dhe rënduese, në të nuk është parashikuar vlera e peshës specifike të secilës prej tyre në zbutjen/rëndimin e dënimit.

Aktualisht, përsëritja e veprave penale nga persona të dënuar më parë përbën një shqetësim shoqëror pasi është një tregues se dënimi i dhënë më parë nuk i ka shërbyer rehabilitimit të personit. Rritja e kriminalitetit për krime të kryera me dashje meriton një vëmendje të shtuar dhe kërkon marrjen e masave për parandalimin e posaçëm të këtij fenomeni. Personat e dënuar për një krim të kryer me dashje duhet të jenë të qartë se në rast përsëritje të veprës penale dënimi do të shtohet përtej masës së parashikuar për atë vepër penale konkrete.

**Përsëritja e veprës penale nga autori i saj është një nga llojet e rrethanave rënduese** e cila parashikohet në shkronjën “ë” të nenit 50 të Kodit Penal. Siç përcaktohet në mënyrë të përgjithshme përsëritja, është tregues se në gjendjen e kriminalitetit ndikojnë faktorë shoqërorë dhe individualë të caktuar, te të cilët dënimi penal nuk ka dhënë pasojat e synuara apo kur dënimi i mëparshëm mund të shërbejë në vetvete si faktor kriminogjen për të dënuarin.

Në kuptimin juridiko-penal, recidivizmi (përsëritja) lidhet me dënimin e mëparshëm dhe kryerjen në seri të veprave penale. Në kuptimin kriminologjik, sidomos në fokus të kriminologjisë klinike, nocioni bazohet në prognozën kriminologjike të rrezikut që shfaq delinkuenti, i cili është në gjendje të kryejë sërish vepër penale. Në kuptimin policor, kuptimi ka të bëjë me veprimtarinë kriminale, pra rëndësi ka përfshirja në veprimtari kriminale, pavarësisht dënimit të mëparshëm.

Një nga qëllimet e dënimit penal është parandalimi i posaçëm, dhe në rastin e recidivistëve dënimi i mëparshëm ka dështuar në arritjen e këtij funksioni. **Për këtë arsye, ligjvënësi ka arsyetuar se për krimin e dytë duhet ashpërsuar dënimi, sepse i pandehuri nuk është përmirësuar nga dënimi i parë.**

Megjithëse përsëritja e një krimi konsiderohet formalisht si rrethanë rënduese, duhet të dallohen disa lloj recidivistësh të cilët paraqesin specifika të ndryshme dhe meritojnë një trajtim të ndryshëm penal në rrafsh ligjor dhe gjyqësor. Kështu, teorikisht recidivistët mund të ndahen në recidivë të përgjithshëm, në recidivë specialë dhe në recidivë habitual.

Legjislacioni penal aktual ka hapësirat e nevojshme për të caktuar dënime më të ashpra ndaj recidivistëve të përgjithshëm apo të posaçëm, por këto janë të pamjaftueshme parë dhe qëndrimin e legjislacioneve bashkëkohore të cilët parashikojnë dënim më të rëndë për recidivistet e shumëfishtë dhe delinkuentët e rrezikshëm. Në këtë kuptim, legjislacioni penal ka nevojë për ndërhyrje dhe përmirësime.

Në Kodin Penal duhet të parashikohen përcaktime të qarta e të sakta për llojet e recidivizmit, kategorinë e veprave penale ku do të zbatohet përsëritja dhe ashpërsimin e dënimit në varësi të shfaqjes së tij.

**IV.VLERËSIMI I LIGJSHMËRISË, KUSHTETUTSHMËRISË DHE HARMONIZIMI ME LEGJISLACIONIN NË FUQI**

Ky projektvendim është hartuar në mbështetje të nenit 81, paragrafi 1, si dhe nenit 100 të Kushtetutës.

**V.VLERËSIMI I SHKALLËS SË PËRAFRIMIT ME ACQUIS e BASHKIMIT EUROPIAN (PËR PROJEKTAKET NORMATIVE)**

Ky projektvendim nuk synon përafrimin me *aqcuis* e Bashkimit Evropian).

**VI.PËRMBLEDHJE SHPJEGUESE E PËRMBAJTJES SË PROJEKTAKTIT**

Ky projektvendim përmban 1 pikë, e cila parashikon propozimin e projektligjit “Për një shtesë në ligjin nr. 7895, datë 27.1.1995, ‘Kodi Penal i Republikës së Shqipërisë’, të ndryshuar”, i cili i bashkëlidhet këtij projektvendimi.

Projektligji që propozohet në vetvete është i përbërë nga një pikë e cila parashikon se pas nenit 50 të Kodit Penal shtohet neni 50/1 me titullin “*Caktimi i dënimit për përsëritësit për krime të kryera me dashje*” dhe me përmbajtje si më poshtë:

1. ***Në caktimin e dënimit për personat përsëritës, gjykata mban parasysh nëse autori ka kryer krim të njëjtë me krimin e mëparshëm, nëse krimet janë kryer për të njëjtat motive, kohën e kaluar nga caktimi i dënimit të mëparshëm, apo nga dënimi i ekzekutuar ose i falur.***

Kjo pikë është një pikë e përgjithshme udhëzuese e cila guidon gjykatën në përdorimin e instrumentit të shtimit/rritjes së dënimit kur ndodhet para faktit të kryerjes së krimeve me dashje në mënyrë të përsëritur. Në marrjen e vendimit nga gjykata për shtimin e dënimit, me qëllim individualizimin e dënimit duhet të merren në konsideratë elementë si lloji i krimit të ri të kryer, motivi i tij, koha e kryerjes së veprës së re penale në raport me veprën e kryer më parë (për të cilën është dhënë një vendim i formës së prerë).

1. ***Në rastin kur personi, pasi është dënuar më parë për një krim të kryer me dashje, kryen një tjetër krim me dashje, gjykata mund të shtojë masën e dënimit me një të tretën e dënimit të krimit të ri të kryer me dashje.***

Nëpërmjet këtij parashikimi, gjykatës kur i paraqitet një rast ku një person është dënuar më parë për një krim me dashje, dhe nuk është rehabilituar, dhe kryen një tjetër krim me dashje, gjykata vlerëson nëse është rasti për të shtuar masën e dënimit të dhënë. Shtimi i dënimit nuk është obligator për gjykatën, por nëse gjykata vlerëson se shtimi i dënimit i shërben rehabilitimit social të personit i shton dënimit të dhënë 1/3 (një të tretën) e dënimit që ka caktuar. Pra shtimi i dënimit në vetvete nuk është i detyrueshëm, por masa e dënimit që shtohet është e detyrueshme për tu respektuar nga gjykata (që në rastin konkret është 1/3 e dënimit të dhënë).

Shtimi i dënimit në këtë rast bëhet me masën e dënimit të dhënë dhe jo me masën e dënimit që parashikon vepra penale konkrete, me qëllim ruajtjen e balancës rast pas rasti dhe krijimin e mundësisë për gjykatën për të individualizuar dënimin.

1. ***Dënimi mund të shtohet deri në një të dytën në rastet kur:***

***a) krimi i ri i kryer, me dashje, është i së njëjtës natyrë;***

***b) krimi i ri me dashje është kryer gjatë ekzekutimit të dënimit apo gjatë kohës në të cilën i dënuari vullnetarisht i shmanget ekzekutimit të dënimit;***

***c) krimi i ri, me dashje, është kryer brenda pesë viteve nga përfundimi i ekzekutimit të dënimit të mëparshëm.***

Nëpërmjet këtij parashikimi, kur paraqitet një rast ku një person është dënuar më parë për një krim me dashje, dhe nuk është rehabilituar, dhe kryen një tjetër krim me dashje të së njëjtës natyrë, kur krimi i ri kryhet gjatë kohës së ekzekutimit të dënimit apo para së të vihet në ekzekutim, ose kur kryhet brenda 5 viteve nga përfundimi i ekzekutimit të dënimit, gjykata vlerëson nëse është e udhës të shtojë dënimin penal. Sipas këtij parashikimi dënimi shtohet deri me 1/2 (një të dytën) e masës së dënimit që gjykata ka dhënë për krimin e ri të kryer. Shtimi i dënimit në vetvete nuk është i detyrueshëm, por masa e dënimit që shtohet është e detyrueshme për tu respektuar nga gjykata (që në rastin konkret është deri në 1/2 e dënimit të dhënë).

Në dallim nga paragrafi i dytë ku dënimi shtohet me 1/3, sipas këtij paragrafi dënimi mund të shtohet deri në 1/2 për shkak të elementëve që rrisin rrezikshmërinë e autorit, siç është kryerja e të njëjtës vepër penale apo e veprave penale të ngjashme (gjë që është një tregues se personi ka predispozita për ta kryer atë vepër penale në vijimësi dhe lipset një dënim i posaçëm për të mundësuar rehabilitimin social të tij). Po kështu kryerja e krimit të ri me dashje gjatë ekzekutimit të dënimit apo brenda 5 viteve nga përfundimi i tij nënkupton se personi nuk ka përfituar/nuk është korrigjuar nga dënimi i dhënë më parë për krimin përkatës. Rrjedhimisht, shtesa e dënimit shtohet deri në 1/2 e dënimit të dhënë për krimin e ri të kryer.

1. ***Nëse ekzistojnë disa nga rrethanat e përmendura në paragrafin e tretë të këtij neni, gjykata mund të shtojë dënimin me një të dytën e tij.***

Nëpërmjet këtij parashikimi, në rastet kur njëkohësisht gjykata konstaton se ekzistojnë disa nga rrethanat e listuar në paragrafin 3 të kësaj dispozite, mund ta shtojë dënimin me 1/2 e masës së dënimit për krimin e ri me dashje. Shtimi i dënimit në vetvete nuk është i detyrueshëm, por masa e dënimit që shtohet është e detyrueshme për tu respektuar nga gjykata (që në rastin konkret është 1/2 e dënimit të dhënë).

1. ***Në rastin kur autori kryen tjetër krim me dashje, pasi është cilësuar më parë si përsëritës, dënimi mund të shtohet me gjysmën e tij në rastet e parashikuar nga paragrafi i dytë dhe me dy të tretat në rastet e parashikuar nga paragrafi i tretë. Në rastet kur janë kryer krimet e parashikuar nga nenet 76, 77, 78, 78/a, 79, 79/a, 79/b, 79/c, 100, 101, 102, 102/a, 103, 104, 105, 106, 107/a, 108, 108/a, 109, 109/a, 110/a, 110/b, 114/2 kur vepra kryhet me të mitur, 117, 128/b, 130/a paragrafët 3 dhe 4, 139, 140, 141, 219, 220, 221, 230, 230/a, 230/b, 234/a, 234/b, 278, paragrafët 1, 5, 6, 278/a, 283, paragrafët 2 dhe 3, 283/a, 284/a, 284/c, paragrafët 2 dhe 3, 333, 333/a të këtij kodi, gjykata mund të shtojë dënimin me jo më pak se një të tretën e dënimit të krimit të ri të kryer me dashje.***

Nëpërmjet këtij parashikimi, në rastet kur gjykata konstaton se personi është përsëritës për të disajtën herë (pra është dënuar më parë si përsëritës) mund ta shtojë dënimin me 1/2 apo ose 2/3 e dënimit të dhënë për krimin e ri të kryer me dashje. Ndërsa kur personi është përsëritës për të disajtën herë për veprat penale të cituara në këtë dispozitë gjykata mund ta shtojë dënimin me jo më pak se një të tretën e dënimit e caktuar për krimin e ri të kryer. Ashtu si në paragrafët e tjerë të këtij neni edhe në këtë rast shtimi i dënimit në vetvete nuk është i detyrueshëm, por masa e dënimit që shtohet është e detyrueshme për tu respektuar nga gjykata (që në rastin konkret është 1/2, 2/3 apo jo më pak se 1/3 e dënimit të dhënë për krimin e ri të kryer).

1. ***Shtimi i dënimit për efekt të cilësimit të autorit si përsëritës nuk mund të kapërcejë kufirin më të lartë të parashikuar në ligj për llojin e dënimit të dhënë.***

Nëpërmjet këtij parashikimi, garantohet se gjykata në shtimin e dënimit nuk do të tejkalojë limitin e parashikuar në ligj për llojin e dënimit të dhënë.

Në pikën e dytë të projektvendimit parashikohet fati i hyrjes në fuqi të projektvendimit i cili hyn në fuqi menjëherë.

**VII. INSTITUCIONET DHE ORGANET QË NGARKOHEN PËR ZBATIMIN E AKTIT**

Institucionet dhe organet që ngarkohen për zbatimin e aktit që propozohet janë organet e sistemit gjyqësor.

**VIII. PERSONAT DHE INSTITUCIONET QË KANË KONTRIBUAR NË HARTIMIN E PROJEKTVENDIMIT**

Projektvendimi është hartuar nga Ministria e Drejtësisë.

**IX. RAPORTI I VLERËSIMIT TË ARDHURAVE DHE SHPENZIMEVE BUXHETORE**

Ky projektvendim nuk shoqërohet me efekte financiare në buxhetin e shtetit.

**MINISTRI**

**Ulsi Manja**